

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора педагогических наук, профессора БОРЫТКО Николая Михайловича о диссертационном исследовании Королева Андрея Сергеевича «Формирование социально активной позиции студента – будущего учителя физической культуры», представленном на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01– общая педагогика, история педагогики и образования

Актуальность избранной диссертантом темы обусловлена изменением социальных ожиданий по отношению к современному учителю. Учитель всегда находится в центре внимания общества: в недалекие советские времена его призывали быть «бойцом идеологического фронта», в перестройку запрещали не только «навязывать», но даже предлагать какие-либо взгляды, сейчас различные политические партии и социальные группы требуют склонять школьников в сферу своих интересов. При этом закон «Об образовании в Российской Федерации» прямо запрещает «принуждение обучающихся, воспитанников к вступлению в общественные объединения, в том числе в политические партии, а также принудительное привлечение их к деятельности этих объединений и участию в агитационных кампаниях и политических акциях» (п.6 ст. 34), «использовать образовательную деятельность для политической агитации, принуждения обучающихся к принятию политических, религиозных или иных убеждений» (п3. ст.48), одновременно требуя «создание условий для самоопределения и социализации обучающегося на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых в обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства» (п.2 ст.2), не позволяя педагогу быть социально пассивным.

Социальная активность, проявляясь, в том числе, и в профессиональной деятельности, не может быть отнесена к профессиональным компетенциям, она – результат воспитания, выражение жизненной позиции человека, «мера интенсивности которой, – как справедливо отмечает диссертант, – зависит от включенности студента в разные виды деятельности, предлагаемые образовательным пространством вуза». К тому же, для формирования такой позиции недостаточно выделять такую социально-возрастную группу как «студенческая молодежь», с учетом специфики становления и проявления социальной активности студентов, в исследовании правомерно выделена группа студентов – будущих учителей физической культуры. Все это подчеркивает очевидную потребность в глубоком научно-педагогическом исследовании выделенной диссертантом проблемы.

Столь же грамотно и обоснованно в диссертации определены предпосылки в решении исследовательской проблемы, которая более подробно раскрывается в выделенных противоречиях на социальном, теоретическом и научно-методическом уровнях. Таким образом, полагаем обоснованной актуальность избранной диссертантом проблемы исследования.

Вызывает сомнение правомерность выделения предлагаемого предмета исследования, поскольку *предмет исследования – не уточнение объекта, а аспект его рассмотрения*. В данном исследовании, вероятно, более точно было бы определить предмет как «возможности образовательного процесса вуза в формировании социально активной позиции студента – будущего учителя физической культуры». И уж совсем нельзя согласиться с предлагаемой формулировкой гипотезы, поскольку *гипотеза научно-педагогического исследования – это предположение не о том, что следует «уточнить», «выявить», «разработать» и «определить», а о том, как следует действовать педагогу* (в данном случае, для формирования социально активной позиции студента – будущего учителя физической культуры в образовательном процессе вуза). В рецензируемой диссертации автор в гипотезе фактически дублирует следующие за этим исследовательские задачи, выражая наивную уверенность в том, что уже само знание (кем?) о понятии, особенностях и прочих характеристиках исследуемого процесса обеспечит результативность формирования позиции студента. При этом никаких действий ни от кого не требуется.

Этот недостаток диссертации является тем более досадным, что дальнейшие характеристики сформулированы грамотно и содержательно. Особо следует остановиться на выделенных методологических характеристиках исследования. Нередко диссертанты подходят к их выделению поверхностно, формально. В данном исследовании диссертант не ограничивается перечислением подходов и работающих в их русле исследователей, он выделяет ключевые для собственно исследования идеи и их применение для решения исследовательских задач. Полагаю, что именно методологическая грамотность позволила диссертанту выдвинуть на защиту систему содержательных и нетривиальных положений, раскрывающих концептуальные и методические основы решения выделенной проблемы исследования. Эти положения обоснованы теоретическим анализом и опытно-экспериментальной работой.

В обосновании ключевых положений исследования автор проводит подробный (возможно даже избыточный) анализ большого числа работ различных авторов. В целом список использованной литературы составляет 183 источника. Но обширная исследовательская база не приводит автора к перечислительности или начетничеству, не превращает первые параграфы диссертации в подобие учебника – диссертант последовательно реализует исследовательские действия по решению своих исследовательских задач, выстраивая научное определение понятия «социально активная позиция студента – будущего учителя физической культуры» и сопутствующих ему понятий, составляющих контекст основного. В анализе очевидно использование выделенных в методологических основах исследования подходов. Таким образом результат решения первой задачи убедителен и обоснован. А это, в свою очередь, создает теоретическую базу для дальнейших этапов исследования, решения следующих исследовательских задач.

Выявление особенностей социально активной позиции студента – будущего учителя физической культуры, как нам представляется, имеет не только утилитарно-прикладное значение для решения второй задачи исследования. Значение данной части исследования можно подчеркнуть еще и в том, что в ней предельно грамотно реализуется классическая логика «от общего – к конкретному», когда типовые признаки социально активной позиции студента конкретизируются в характеристиках позиции будущего учителя физической культуры. Тем более, что всякая позиция проявляется по-разному, в зависимости от конкретных условий жизнедеятельности человека.

Такой анализ позволяет автору раскрыть не только характеристики, но и содержание компонентов социально активной позиции студента – будущего учителя физической культуры. Правда, из текста остается неясным, *что стало основанием для выделения этих структурных элементов* (когнитивный, мотивационный, деятельностный) и почему автор представляет их как «компиляцию», а не систему (с. 40 диссертации)? Тем более, что дальше (с.54-55) системный подход определяется в качестве первого из выделяемых для формирования позиции.

Так же не обозначаются основания для построения модели «Формирование социально-активной позиции студента – будущего учителя физической культуры» (с. 49-52). Подробно анализируя подходы к пониманию моделей и метода моделирования, диссертант без обоснования структуры предлагаемой модели сразу переходит к перечислению ее элементов. Само описание элементов модели является содержательным, лишенным абстрактности. Однако, вновь не обосновывается почему необходимы целых пять методологических подходов, как они взаимосвязаны и взаимодополняют друг друга, почему следующие за пятью подходами принципы выделены лишь на исходных положениях личностно ориентированного подхода (с. 60), по каким основаниям выделены 6 принципов и как они соотносятся друг с другом. *Классификация и систематизация, пожалуй, – наиболее слабые аспекты рассматриваемого исследования. Диссертант, не задумываясь об их основаниях, просто каждый раз предлагает совокупность положений, как они ему «открылись», что существенно снижает достоверность получаемых выводов.* Таким образом, предлагаемые на с. 49 и 77 диссертации модели являются, скорее, гипотетическими, чем выводом из предшествующих этапов исследования. Такой подход, хоть и не является наиболее сильным из возможных (более похож на эмпирический поиск), имеет право на существование. Тем более, что диссертант разделил исследование на «Теоретические аспекты формирования социально активной позиции учителя физической культуры в образовательном процессе вуза» (глава 1) и «Опытно-экспериментальную работу по формированию у студентов – будущих учителей физической культуры социально-активной позиции» (глава 2).

Во второй, опытно-экспериментальной, части исследования диссертант начинает с разработки программы опытно-экспериментальной работы (правда, при этом, не разделяя опытную работу и экспериментальную), где определяет

задачи, выделяет этапы, отбирает экспериментальную базу. Важно, что при отборе критериев, показателей, диагностических методик используются выводы, полученные на теоретическом этапе исследования.

Далее следует подробное описание формирующего эксперимента, позволяющее представить содержание деятельности преподавателей и студентов. Из этого описания становится понятно, что диссертант в формировании социально активной позиции студентов не ограничивается лишь возможностями образовательного процесса, включая в систему работы социальные практики. И в этих социальных практиках в максимальной степени реализуется физкультурно-спортивная подготовка студентов – будущих учителей физической культуры. Еще более полно система работы понятна из программы «Социально активная позиция будущего учителя физической культуры», разработанной диссертантом и представленной в приложении Б.

К сожалению, в диссертации отсутствует сколько-нибудь подробное описание исследовательских действий на этапе констатирующего эксперимента. Приведены лишь данные с их анализом, но не процесс их получения. Также не хватает свежих данных, поскольку последние данные формирующего эксперимента получены в 2014 году. Далее, как это следует из текста диссертации они лишь анализировались и обобщались.

Не совсем удачно проведено обоснование педагогических условий формирования социально-активной позиции студента – будущего учителя физической культуры: диссертант использует большей частью теоретический анализ работ других исследователей, а собственный богатый материал опытно-экспериментальной работы приводит как иллюстрацию к чужим выводам. И только тщательный анализ последующего текста диссертации позволяет выявить собственные наработки автора.

Многие, если не все, погрешности диссертационного текста прощаются при переходе к анализу результатов опытно-экспериментальной работы диссертанта: диагностические критерии и показатели используются именно те, которые были обоснованы на теоретическом этапе исследования; диагностические методики проведены корректно; математический и статистический анализ полученных результатов проведен грамотно (исключение составляют сотые доли процента при 63 респондентах); статистика дополняется содержательным концептуальным анализом; данные проиллюстрированы диаграммой. Полученные данные и результаты констатирующего эксперимента не только согласуются, но значительно обогащают выводы теоретического анализа, проведенного в первой главе.

Большинства замечаний, сделанных в предшествующем анализе диссертаций, не было бы, помести автор материал констатирующего эксперимента в сопоставлении с теоретическим анализом в первую главу исследования. Именно глубокое экспериментальное исследование, проведенное автором на констатирующем этапе, дает основание для построения модели формирования социально активной позиции студента – будущего учителя физической культуры. Кста-

ти, здесь же становится окончательно очевидной правомерность отнесения исследования к научной специальности 13.00.01 (общая педагогика, история педагогики и образования), поскольку раскрываются закономерности становления и развития личностных качеств студентов, имеющих важное значение для их последующей профессионально-педагогической деятельности в избранной сфере.

Так же проясняются и основания для выделения уровней сформированности социально активной позиции, поскольку им даны качественные характеристики, используемые в анализе. И вновь диссертант не ограничивается констатацией, обогащая предшествующие выводы анализа работ других авторов выводами статистического и концептуального анализа собственных экспериментальных данных.

Столь же грамотным, содержательным, глубоким и доказательным является анализ данных формирующего эксперимента. При широком использовании математического и статистического инструментария обработки данных автор делает именно содержательные педагогические выводы в русле используемой проблемы. Именно эти данные и выводу по ним убедительно обосновывают как отбор форм проводимой со студентами в формирующем эксперименте работы, так и выделенные педагогические условия формирования социально-активной позиции у студентов – будущих учителей физической культуры в спортивно-образовательном кластере вуза. *Выделение этих условий было бы абсолютно логичным, последуй оно после анализа данных формирующего эксперимента.*

Однако, композиция диссертационного текста – выбор автора. В данной работе противоречия и нарушение, по мнению оппонента, логики представления проведенного исследования и его результатов во многом компенсируются содержательными и структурными выводами по второй главе диссертации и заключением.

В целом, результаты, полученные автором, являются новыми научными знаниями в педагогической теории. В качестве новых научных результатов диссертантом:

- определено понятие «социально-активная позиция студента – будущего учителя физической культуры» как образовательного результата вуза;
- разработана и апробирована в опытно-экспериментальной работе модель формирования социально активной позиции студента-будущего учителя физической культуры;
- разработана и реализована комплексная программа сетевого взаимодействия «Социально-активная позиция будущего учителя физической культуры», направленная на создание спортивно-образовательного кластера вуза и повышение социально активной позиции будущего учителя физической культуры;
- выявлены и научно обоснованы педагогические условия формирования социально-активной позиции у студентов – будущих учителей физической культуры в спортивно-образовательном кластере вуза.

Теоретическая значимость исследования состоит в развитии теории социального воспитания студенческой молодежи, выявлении современных результативных форм и методов воспитания студентов, в профилировании воспитания студентов в зависимости от их профессиональной подготовки.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в 10 печатных работах, в том числе 7 — в рецензируемых научных журналах и изданиях. Они апробированы на различных конференциях и иных научных мероприятиях.

При изучении текстов диссертации и автореферата, в соответствие с п. 11 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» не было обнаружено заимствование материалов без ссылок на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов.

Личный вклад соискателя видится во включенном участии на всех этапах процесса, непосредственном участии соискателя в получении исходных данных и научных экспериментах, личном участии в апробации результатов исследований, выполненных лично автором или при участии автора, обработке и интерпретации экспериментальных данных, выполнении лично автором или при участии автора, подготовке публикаций по выполненной работе и т.п.

При общей положительной оценке проведенной работы и полученных в ходе исследования результатов требуют дополнительных пояснений следующие аспекты:

1. Требуют уточнения формулировки предмета и гипотезы исследования, в представленном варианте не соответствующие науковедческим критериям.

2. В процессе защиты следует показать основания для применяемых автором классификаций: выделения структурных элементов позиции, построения модели «Формирование социально-активной позиции студента – будущего учителя физической культуры», отбора методологических подходов, выделения принципов и т.п.

3. Необходимо раскрыть исследовательские действия по получению данных констатирующего эксперимента: какие методы, в какой последовательности и почему применялись; как они корректировались; как собирались полученные данные?

4. Требуется обоснований избранная автором логика изложения диссертационного текста, не соответствующая логике поставленных им же исследовательских задач.

Отмеченные замечания снижают качество представления исследования, но не отменяют высокую оценку теоретических и практических результатов, полученных в работе.

Совокупность новых научных результатов, полученных автором, позволяет квалифицировать диссертацию в соответствии с п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» как научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для теории и практики отечественного образования.

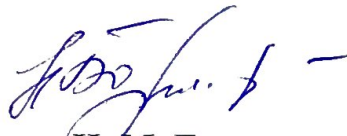
Диссертация, как того требует п. 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», является самостоятельным трудом, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. Приведены достаточные сведения о практическом использовании полученных автором научных результатов и рекомендации по использованию научных выводов.

Работа оформлена в соответствии с требованиями, установленными Министерством науки и высшего образования Российской Федерации. Автореферат и публикации автора соответствуют основному содержанию диссертации.

Диссертационная работа Королева Андрея Сергеевича на тему: «Формирование социально активной позиции студента – будущего учителя физической культуры» полностью соответствует требованиям п.9, п.10, п.11, п.13, п.14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г № 842. (ред. от 01.10.2018), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Текст диссертации соответствует п.10 Положения. В диссертации и публикациях соблюдены требования, установленные п.п.13,14 названного Положения. Автор исследования, Королев Андрей Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук соответствует паспорту специальности 13.00.01– общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент,

профессор кафедры психологии и педагогики ФГАОУ
ВО «Волгоградский государственный университет»,
доктор педагогических наук, профессор


Н. М. Боритко

Место работы (полное и сокращенное название организации): Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет» (ФГАОУ ВО ВолГУ).

Адрес места работы: 400062, Россия, г. Волгоград, Университетский просп., 100.

Телефон служебный: +7 (8442) 40-55-83

E-mail места работы: ob.otdel@volsu.ru

Web сайт: <http://www.volsu.ru>



Подпись Лисовская Н.В. _____
_____ заверяю
ученый секретарь федерального
государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Волгоградский государственный
университет»
Лисовская Н.В.
« март » 2019 г.